

Zápis z konania zasadnutia výboru, dozornej rady, štatutárov a hostí za účelom riešenia otázky činnosti dozornej rady, nájomnej zmluvy s RD Dovalovo a vykonania kontroly

zo zasadnutia výboru UPS Dovalovo konaného dňa 07.01.2022 v kancelárii UPS Dovalovo od 14.00 hod. do 19.00 hod.

Prítomní: Výbor : J. Stupková
Ing. I. Cibulová
V. Boďová

DR: Ing. Gašperík
J. Surovček - neprítomný
J. Jurčo – zástupca RD

Hostia : Mgr. D. Hanko – štatutár ECAV
Mgr. A. Dulák – štatutár RKC
p. R. Lehotská – vlastník
p. Ing. E. Podhorányová – vlastník
p. D. Katrenčiaková - vlastník

Overovatelia : J. Stupková
Ing. I. Cibulová

Program :

- 1. Otvorenie**
- 2. Činnosť dozornej rady UPS – dotazy + kontrola**
- 3. Nájomná zmluva s RD Dovalovo – výberové konanie**

K bodu č. 1.- Otvorenie

Schôdzu zasadnutia výboru otvorila predsedníčka UPS výboru , ktorá na zasadnutí privítala prítomných, členov výboru, dozornej rady, štatutárov i nezávislé vlastníčky. Všetci prítomní hostia vyplynuli z požiadavky členov dozornej rady J. Jurču a J. Surovčeka zo dňa 2.1.2022, ktorí požadovali do dvoch týždňov predloženie všetkých dokumentov súvisiacich s kontrolou ekonomického roku 2021. Podmienkou bolo tiež prizvanie všetkých členov dozornej rady a dvoch nezávislých členov spoločenstva. Vzhľadom k tomu, že ani jeden z členov dozornej rady nemá ekonomické vzdelanie, výbor prizval ku kontrole vlastníčky – ekonómky. Po privítaní p.Stupková oboznámila všetkých s programom zasadnutia a dala o ňom hlasovať.

Hlasovanie : za: jednohlasne

Za overovateľov zápisnice boli navrhnuté : J. Stupková
Ing. I. Cibulová

Hlasovanie : za: jednohlasne

Tajomníčka p. Boďová navrhla vzhľadom na dôležitosť a potrebu presného zápisu nahrávanie priebehu zasadnutia prostredníctvom diktafónu.

Hlasovanie : za: jednohlasne

K bodu č. 2.- Činnosť dozornej rady

Vzhľadom na osočovanie členiek výboru, šírenie nepravdivých a ničím nepodložených dezinformácií sa zasadnutie začalo riešením vzťahov výboru a členov dozornej rady.

p. Bod'ová – prečítala správu člena DR p. Ing. Gašperíka, ktorý dňa 29.12.2021 vykonal čiastkovú kontrolu dokumentov týkajúcich sa chodu urbáru – príloha k zápisu

- oboznámila prítomných s odpoveďou ďalších členov DR- p.J.Surovčeka a p.J. Jurču, ktorí formou emailu protestovali proti kontrole – príloha k zápisu

- informovala prítomných o tom, že oslovila všetkých členov DR aj štatutárov, ktorých prosila o názor, ako riešiť nedoplatok Roľníckeho družstva Dovalovo, ktoré užíva pozemky i zastavanú plochu bez nájomnej zmluvy. Nájomná zmluva RD Dovalovo skončila 30.9.2021.Na výzvu reagoval p.Ing. Gašperík a člen DR p.J. Jurčo. P. J. Jurčo adresoval svoju odpoveď p.J. Stupkovej, ktorú obvinil z toho, že p. Alexa , ktorý odkúpil budovu pri ihrisku, nemá uzavretú nájomnú zmluvu, čím si spláca svoj automobil OPEL.- príloha k zápisu

p.Stupková – keďže v tomto prípade nebolo poškodzované len jej meno, ale aj p. Alexu, preposlala email p. Alexovi, ktorý sa dostavil na zasadnutie aj s listom adresovaným p. Jurčovi

p. Bod'ová – prečítala list p. Alexu, ktorým dôrazne žiada p. Jurču, že pokiaľ nemá overené informácie, aby sa nevyjadroval a nešíril dezinformácie. – príloha k zápisu

p. Jurčo – oponoval s tým, že dňa 11.10.2021 bol svedkom toho, že členky výboru p. Alexovi odpovedali , že musia dotiahnuť nájomnú zmluvu. Z toho usúdil, že p. Alexa nájomnú zmluvu uzatvorenú nemá.

p. Alexa – vysvetlil p. Jurčovi, že v zmluve je viac ako 10 parciel a bolo potrebné dotiahnuť zrušenie nájomnej zmluvy s p. Pechom, od ktorého p. Alexa parcely kupoval.

p.Stupková – predložila prítomným nájomnú zmluvu p. Alexu, ktorá bola uzatvorená už v roku 2018, taktiež dva dodatky k zmluve – dodatok 1 z 12.10.2018 a dodatok 2, ktorý nadobúda platnosť 1.1.2022.

p. Jurčo – napriek tomu, že boli zmluvy predložené nemal záujem si ich dôkladne preštudovať a obvinil výbor, že na UPS sa dejú nekalé veci.

p. Ing. E. Podhorányová – vyjadrila svoj názor, že nepochopí konanie p. Jurču, ktorému sú predkladané materiály, ktoré v konečnom dôsledku nechce vidieť, no napriek tomu ďalej osočuje

p. Alexa – opäť upozornil p. Jurču, že si takéto obvinenia nemôže dovoliť posielat' na urbár, pretože sa môže stretávať už len s jeho právnym zástupcom na súde

p. Jurčo – odpovedal, že teda zaplatí 1500 korún

p. Alexa – opätovne reagoval v tom zmysle, že mu ide o zveľadenie Dovalova a nechce mať problémy vyplývajúce z neoverených a ničím nepodložených informácií. Odporučil p. Jurčovi, aby si aj prostredníctvom internetu overil, že sa nikdy nezaoberal predajom áut

p. Jurčo – uznal, že urobil chybu

p.Stupková – prehlásila, že nie je vlastníčkou žiadneho auta a predložila prítomným kúpnu zmluvu medzi predajcom a jej synom

p. Jurčo – označil, že to bola jeho úvaha

p. Ing. J. Gašperík – podotkol, že dávať úvahy na papier, podpísať sa pod ne a šíriť klamlivé informácie považuje za absurdné

p. Bod'ová- vzhľadom k tomu, že p. Jurčo poukazuje na iné nájomné zmluvy, prečítala nájomnú zmluvu medzi UPS a p. Jurčom podpísanú ešte v čase, keď p. Jurčo vykonával funkciu vo výbore. Nájomná zmluva nespĺňa všetky náležitosti, bola uzavretá na 750m² . Výška nájmu 1.- Sk/m², čo znamená, že p. Jurčo platí za 750 m² ročný nájom vo výške 26.- eur. Považuje to za nespravodlivé voči ostatným členom UPS, ktorí platia 0,33 eur/m² a navrhuje uzavretie novej zmluvy.

p. Jurčo – argumentoval tým, že do cesty dal 50 000,- Sk

p. Bod'ová – namietala s tým, že cesta nebola v záujme UPS

p.Stupková – upozornila na to, že cestu p. Jurčo opravuje z recyklačného materiálu, ktorý bol

poskytnutý Mestom Lipt. Hrádok UPS

p. Jurčo – odpovedal, že jednal so zástupcami MÚ

p. Lehotská – ako bývalá členka zmierovacej komisie a ako nezávislá osoba pripomenula p. Jurčovi minulosť a nepochopí, že p. Jurčo formou psychologickéj vojny robí to, čomu sám v minulosti čelil

p. Jurčo – sa opäť vyjadril, že p. Stupková robí nepoctivo

p. Ing. Podhorányová – spýtala sa, či svoje tvrdenie má podložené faktami

p. Jurčo – argumentoval tým, že od 11.10.2021 sa nedostal k papierom a výbor nie je ochotný mu materiály prefotiť

p. Ing. Podhorányová – dala za pravdu členkám výboru a zamieta prefocovanie materiálov

p. Bod'ová – oponovala p. Jurčovi a vzniesla otázku p. farárovi ECAV Mgr. Hankovi, ktorý bol prítomný 11.10.2021, či je pravda, že p. Jurčovi boli predložené faktúry s tým, aby si robil výpisky

p. Mgr. Hanko – uznal, že materiály predložené boli, aj keď bola vypätá situácia

p. Jurčo – poukázal na to, že sa to týkalo dodatku č.3 ku zmluve s odberateľom, kde videl pri kontrole s p. Surovčekom sumu 80,- eur a na faktúre bola suma 88,- eur, čím došlo pri jeho prepočte s odberom cca 1 500 m³ k strate pre UPS

p. Ing. J. Gašperík – nesúhlasí s tvrdeniami p. Jurču. Sám má vypísané všetky jeho omyly:

- výberové konanie na odber kalamitnej drevnej hmoty bolo – sú dôkazy
- pri kontrole faktúr ťažobných skupín si pomýlil lokality
- dátum vystavenej faktúry si pomýlil s dátumom uzavretia živnosti ťažobnej skupiny

Napriek tomu kladie obvinenia na papier a tvrdí, že tak, ako sa kradne teraz sa ešte nekradlo.

p. Bod'ová – oboznámila prítomných s tým, že potom, ako p. Jurčo začal s osočovaním a obviňovaním členiek výboru, prečítala všetky archivované zápisnice od roku 1993 do 2013.

V tom čase bol p. Jurčo predsedom a podpredsedom výboru UPS a tiež odberateľom drevnej hmoty. Navrhla zverejniť tieto fakty na stránke UPS.

p. Jurčo – reagoval na to vetou : „ Len to skús dať !“

- prítomných oboznámil s tým, že v rokoch 2005-2006 mohol pre urbár vybaviť 5 mil. Sk

- opäť obvinil p. Stupkovú, že v roku 2011 vznikla škoda 100 000.- Sk na stromkoch, na vine je ona, pretože predseda Papaj bol v Rusku

p. Bod'ová – vyzvala ,aby boli doklady prekontrolované

p. Ing. J. Gašperík – vyjadril sa, že počíta s tým, že kontrola prebehne

p. Jurčo – požadoval opäť kópie dokladov, pretože on má iné pravidlá

p. Mgr. Hanko – poprosil k nahliadnutiu dodatok č.3 aj s faktúrami a prehlásil, že kontroly sa nezúčastní, pretože nie je ekonóm

p. Stupková – priniesla požadované doklady k nahliadnutiu všetkým prítomným

p. Jurčo – reagoval tak, že toto nie sú tie doklady a v súčasnosti sa nikto k dokladom nedostane

p. Bod'ová – oponovala opäť s tým, že za jeho pôsobnosti to tak bolo

p. Ing. Podhorányová – pripomenula, že chce riešiť problémy na základe dokladov

p. Jurčo – tvrdil, že podpísaná zmluva na predaj dreva predstavuje stratu pre UPS

p. Mgr. Hanko – vyzval členku výboru Ing. Cibulovú, aby sa vyjadrila k uzavretiu zmluvy na odber drevnej hmoty

Ing. Cibulová – vysvetlila prítomným okolnosti uzavretia zmluvy s tým, že pri prejednávaní bol prítomný aj predseda dozornej rady

- vzniesla otázku, ako má výbor postupovať pri inventúre, nakoľko zmanipulované drevo je na viacerých kopách
- poukázala na svoje skúsenosti s meraním na štátnych lesoch
- navrhla, aby všetku vyťažенú drevnú hmotu odobrala zazmluvnená firma BALUX s tým, že
- pri odbere bude člen dozornej rady a budú akceptované prípadné rozdiely v meraniach

p. Jurčo – vyjadril sa, že nie je proti, treba oznámiť dátum a čas

p. Ing. J. Gašperík – spýtal sa p. Jurču , či je ochotný byť aj pri značení stromov, čo vyplývalo z obvinení p. Jurču adresovaných OLH Ing. Gombárikovi

p. Jurčo – reagoval s tým, že z UPS nedostal ani euro a podľa neho treba nového horára, súčasného

treba poslať domov

p. Mgr. Dulák – poďakoval členkám výboru a vyslovil im svoj obdiv, že vzhľadom na takéto osočovanie a napádanie ešte psychicky zvládajú vykonávať svoju funkciu. Apeloval na členov DR, že práve DR by mala byť oporou výboru a vyjadril svoj názor, že on by v takejto situácii funkciu člena výboru nezvládol. Poukázal na poddimenzovanosť výboru, aj na to že napriek tomu urbár funguje, k čomu je potrebná istá dávka dôvery a nie neustále hľadanie chýb.

p. Jurčo – spýtal sa, či je problém postaviť k odvozu niektorého chlapa z pracovnej skupiny

p. Stupková – vysvetlila, že pracovníci sú na dohodu – 350 hod. a nikto z nich nechce čeliť udávaniu a prípadnému trestnému oznámeniu

Ing. Cibulová – opäť sa spýtala, ako s inventúrou a pripomenula potrebu harmonogramu spracovania kalamity

p. Mgr. Hanko – spýtal sa, či je možné odoberať drevo za vyššie ceny aj inými odberateľmi a odporučil výboru, aby hľadal spôsoby a cesty

Ing. Cibulová – navrhla výberové konanie do obálok

p. Jurčo – navrhol zrušiť zmluvu s odberateľom

p. Ing. J. Gašperík – pripomenul p. Jurčovi, že žiadal od neho právnu analýzu, ktorú právnik p. Jurčovi odmietol urobiť. P. Jurčo mu zaslal len znenie zákona, ktorý sa netýka urbárov

- odporučil zvážiť lokality na výberové konanie

p. Jurčo – trvá na tom, aby sa výberové konanie robilo na drevo v Starej doline, pretože je tam kvalitnejšie drevo

p. Stupková-vymenovala obmedzenia ťažby v jednotlivých porastoch v Starej doline

-vysvetlila ako je to s meraním, ciachovaním dreva a dokladmi o pôvode dreva

p. Ing. Cibulová-vzniesla požiadavku, aby bol lesník zamestnaný na plný úväzok

p. Stupková-vysvetlila, že nikto z výboru nemá úväzok

p. Ing. Cibulová-navrhla dať valnému zhromaždeniu odhlasovať úväzky lesníka aj členov výboru

p. Stupková-uviedla, že zamestnanci na úväzok majú nárok na dovolenku, PN, stravné lístky, čo nebolo nikdy valným zhromaždením schválené

p. Ing. Gašperík-navrhol riešiť nedoplatok RD

p. Jurčo-vyjadril sa, že naháňame 300,-eur, pričom strata vznikla laxnou prácou a navrhuje vystaviť faktúru

p. Bod'ová- je proti podpísaniu nájomnej zmluvy s RD ak nebudú dodržané podmienky UPS

-je proti tomu, aby zastavaná plocha bola vyčíslená na 435,-eur/ha a je potrebné stanoviť cenu za m², ktorá sa v súčasnosti pohybuje v okrese Lipt. Mikuláš v cene od 3-6,-eur/m²

p. Jurčo- reagoval vyhrážkou: „Neviem, či v Dovalove chceš bývať!“

- oboznámil prítomných, že na RD podochli kravy a RD nemá na platy

p. Lehotská- uviedla na margo podmienky navrátenia lesa, že už za pôsobnosti p. Jurču vo výbore boli uskutočnené reštitúcie, o ktorých ľudia nevedeli a navrhla, aby RD vrátilo majetky

p. Jurčo- uviedol, že ide o pôvodných vlastníkov, ktorých podiely RD vlastní. Navrhol, aby príslušní dedičia šli na RD s požiadavkou na vysporiadania majetkov

p. Bod'ová- uviedla, že p. predsedníčke RD ešte v čase, keď bola členkou dozornej rady, predložila materiály týkajúce sa dedičov pôvodných vlastníkov. P. predsedníčka uviedla, že vrátenie majetku bude možné len súdnou cestou.

p. Lehotská- dala návrh, aby p. Jurčo ako zástupca RD apeloval na členov RD, aby sa les vrátil na UPS za 1,-euro

p. Jurčo- vysvetlil, ako si vysporiadal svoj majetok v roku 2010 po vlastnej línii, pričom spomenul

plánovaný geometrický plán, ktorý by bol v minulosti stál 500 000Sk

-priblížil prevod majetku na 6 ľudí výboru, čo bolo napadnuté členmi UPS

p. Ing. Gašperík- argumentoval, že RD získalo neoprávnene cca 3000 hlasov a manipuluje urbárom

p. Jurčo- oponoval, že nemanipuluje RD, ale ľudia manipulujú splnomocneniami a obvinil

p. Stupkovú s falšovaním splnomocnení

-oznámil, že boli podané 3 trestné oznámenia- jedno z nich sa týkalo počtu áut štrku do Starej doliny na opravu cesty

p.Ing.Gašperík- uviedol, že na základe historických máp, zisťoval úpravy týkajúce sa skladu v Starej doline pričom náklady boli vyčíslené sume 1 milión Sk.

-pripomenul, že dozorná rada má dozerat' a usmerňovať, nie tak ako p.Jurčo, ktorý striehne, nežiada vysvetlenia a dáva do éteru nepravdivé údaje

-uviedol, že konflikty v UPS sú len od vtedy, ako sa p.Jurčo stal členom dozornej rady

- trvá na tom, aby sa jednalo o nájme, prípadne odovzdaní pozemkov a výberovom konaní

p.Ing.Podhorányová- navrhla uskutočniť kontrolu

p.Jurčo- odmietol s tým, že nie sú dodržané podmienky kontroly- traja členovia dozornej rady+ dve nezávislé členky (predseda dozornej rady p.Surovček sa zasadnutia nezúčastnil a ani sa neospravedlnil)

p. Kovačičinová- uviedla, že dozorná rada je funkčná od dvoch členov a je potrebné zavolať predsedovi

p.Ing.Cibulová- vyslovila pochybnosti, či retroaktívne a bez zmluvy sa môže vystaviť faktúra

- navrhla účasť zástupcov RD na jednaní

p.Bod'ová- prečítala celú korešpondenciu s RD od 17.9.2021 do 4.1.2022

p.Mgr.Hanko- navrhol personálne vyvážené stretnutie medzi UPS a RD

p.Bod'ová- uviedla, že výbor UPS urobil ústupok týkajúci sa uzavretia nájmovej zmluvy a prečítala znenie uznesenia z predstavenstva po výročnej členskej schôdzi konanej zo strany RD 17.12.2021

p.Jurčo- uviedol, že výberové konanie musí schváliť valné zhromaždenie

p.Ing.Gašperík- citoval Stanovy UPS, kde účinnosť zmluvy nadobúda platnosť dňom schválenia valnou hromadou

p.Bod'ová- taktiež citovala Stanovy čl.III týkajúci sa výberových konaní

p.Mgr.Hanko- pripustil, že UPS má lepšiu východiskovú polohu, že RD disponuje veľkým počtom hlasov. V minulosti sa stali chyby, ktoré treba napraviť.

p.Bod'ová- za ústupok považuje zo strany UPS ponechanie ceny nájmu 25,-eur/ha, avšak pri nedodržaní podmienky nebude riskovať riziko trestného oznámenia zo strany iných podielnikov pre podpísanie nevýhodnej zmluvy, nakoľko cena nájmu sa šplhá až do výšky 50-70,-eur/ha

p.Jurčo- vyjadril sa ohľadom trestného oznámenia na p. Stupkovú a uviedol, že kameňom úrazu je predaj dreva

-súhlasí s názorom p.farára, ktorého označil za hlavu rodiny a ako on povie, tak bude

p.Mgr.Hanko- objasnil, že v tomto prípade sa všetci musíme držať Stanov UPS

p.Jurčo- uviedol, že v tom prípade idú všetky prehrešky na ECAV a zodpovední sú presbyteri

p. Kovačičinová- vysvetlila p.Jurčovi, ako to v cirkvi funguje

- uviedla, že presbyterom bol zo strany RD zaslaný list, pričom RD nekomunikovalo s predsedníctvom ani štatutármi

- obdržala aj list dozornej rady a spýtala sa p. Ing. Gašperíka, či o liste vie.

P. Ing. Gašperík to poprel s tým, že nevie o aký list ide, ani čo je jeho obsahom.

p.Jurčo- odporučil členom ECAV, že zoznam presbyterov majú uvádzať v Dovalovských listoch a uviedol, že p.Kovačičinová nepozná a vidí ju prvýkrát.

p.Kovačičinová- opravila p. Jurču, že ide o Dovalovské mosty a odporučila mu zúčastniť sa konventu ECAV

- spýtala sa na komunikáciu s RKC po úmrtí p.Stánka ako člena výboru

p.Stupková- vysvetlila, že Mgr.Dulák, ako štatutár RKC sa na základe vnútorných predpisov nemôže zúčastňovať výboru UPS

p.Ing.Gašperík- poukázal na to, že je to výhoda, keď sa RKC nevzdala mandátu, pretože formálne máme 4 členný výbor

- pri takej polarizácii ľudí ako je v Dovalove, nemôže nikto zaručiť úspešnosť volieb a neskôr aj celkový chod urbáru

p.Kovačičinová – v súvislosti s kontrolou ekonomického roku spomenula možnosť auditu

Po tejto úvahe p. Jurčo uviedol, že kontrola potrebuje kľud a aj keď boli splnené všetky jeho podmienky , kontrolu odmietol vykonať. Pripomenul p. Ing. Gašperíkovi, ako sa robí

kontrola spotreby pohonných hmôt a na otázku p. Ing. Gašperíka, prečo to s p. Surovčekom neurobili, odpovedal vetou: „ Lebo ste ju urobili vy.“

Zapísala : 16.1.2022

Bod'ová – tajomníčka UPS